

Die Zerschlagung des Osmanischen Reiches nach dem Ersten Weltkrieg 1919 und ihre Folgen

von

Dr. Menno Aden, Essen/Ruhr

Schlussfassung v. 4. 9. 18

Inhalt

I.	Ausgangspunkt.....	2
II.	Deutschland und Türkei als Erben Roms	4
III.	Entstehung der Türkei	5
IV.	Osman und das Osmanische Reich.....	6
V.	Türkei und Mitteleuropa.....	8
1.	Französisch – türkische Freundschaft	8
2.	Türkenkriege und langsamer Abstieg.....	8
VI.	Der <i>Kranke Mann am Bosphorus</i> als Zankapfel der Mächte	9
VII.	Das Türkische Reich auf dem Weg in den Weltkrieg.....	11
1.	Aufstellung	11
2.	Das Deutsche Reich und die Türkei.....	12
VIII.	Alliierte Teilungspläne	13
1.	Husein – McMahon - Briefwechsel	13
2.	Sykes-Picot-Abkommen	15
3.	Die Balfour Erklärung.....	15
4.	Britische Doppelzüngigkeit	17
IX.	Erdöl.....	18
1.	Vorgeschichte.....	18
2.	Kampf ums Öl.....	19
	Über die Irakkriege der USA ist hier nicht zu reden.	20
XI.	Syrien – Unrast und Kriege	20
XII.	Vergangene Größe.....	21
XIII.	Russland und die Türkei	22
XIV.	Großer Halbmond von Kasan über Istanbul bis Duisburg - Marxloh?	24

I. Ausgangspunkt

Clausewitz sagt, der Krieg sei die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln. Der Staatsmann müsse daher bereits vor Abschluss des Krieges die letzten militärischen Operationen im Sinne der zu erwartenden oder konzipierten Friedensregelung anlegen. Die Sieger des Ersten Weltkrieges haben das nicht beherzigt. Hass und Gier trugen sie über das gebotene Maß hinaus. Das Deutsche Reich und Österreich-Ungarn wurden durch hier nicht erneut aufzuzählende Gebietsverluste und Auflagen so erniedrigt, dass der Samen für künftige Konflikte gesät war. Besonders hart getroffen wurde Ungarn, das im Diktatfrieden von Trianon Zweidrittel seines Territoriums abgeben musste. Keynes schrieb 1919 ¹: *Wenn ... Frankreich und Italien ihre augenblicklich siegreiche Macht missbrauchen, ..., fordern sie auch ihren eigenen Untergang heraus.* Ein britischer Diplomat sprach von den fürchterlichen Konsequenzen der ungerechten und rachsüchtigen Bedingungen dieser Diktate, mit denen siegreiche Staatschefs sich erlaubten, Rache über die Vernunft zu stellen. ² Die von den Siegern geschaffenen neuen Staaten zerbrachen wie die Tschechoslowakei und Jugoslawien oder sie versanken bis heute in praktisch ununterbrochene Kriege. Bei unserer Bewertung der Folgen des ersten Weltkrieges wird das Osmanische Reich meistens vergessen. Dieses war aber, gemessen an den Gebietsverlusten der Hauptverlierer des Ersten Weltkrieges war. Das Osmanische Imperium reichte 1914 im Osten über Syrien, Palästina und den Irak bis nach Kuwait und Saudi-Arabien. Im Diktatfrieden von Sèvres wurde ihm dieser Osten weggenommen und unter Frankreich und Großbritannien aufgeteilt. Das war daher vermutlich der nachhaltigste und gefährlichste Gewaltakt der Sieger.

Politische Sünden und Ungerechtigkeiten werden oft erst nach Generationen geahndet.³ Die Saat ging zwar schon bald nach 1919 bald auf, aber erst heute, hundert Jahre danach, scheint sie in Blüte zu kommen. Die Zerschlagung des Osmanischen Reiches war offenbar von sehr viel wichtigerer Bedeutung als die politische Kastrierung des deutschen Volkes. Wir Deutschen haben den Mut zu uns selbst verloren und schaffen uns ab. Die Türken nicht. Die Türkei zeigt sich entschlossen, sich wieder zu neuer alter Größe zu erheben. Vor etwa 50 Jahren erschien das Buch, *Wenn Sich China erhebt... erzittert die Welt* (1973, Alain Peyrefitte). Das ist in einem Maße eingetroffen, wie es doch niemand für möglich gehalten hätte. Die folgenden Ausführungen sind in gewissem Sinne eine Ergänzung zu dieser Prophezeiung: Wenn das türkische Volk sich erhebt, dann erzittert Europa.

Diese Phase hat augenscheinlich mit der schrittweisen Abschaffung des Kemalismus

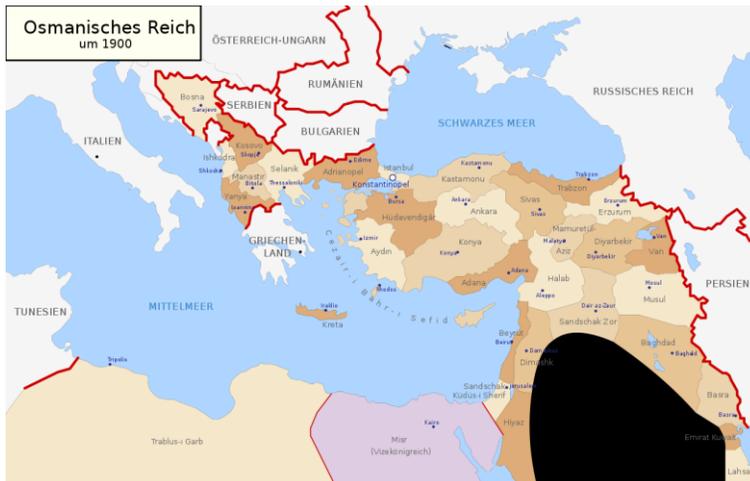
¹ *Economic Consequences of the Peace – die wirtschaftlichen Folgen des Friedens.* Dt. Krieg und Frieden, Berenberg, Berlin 2006;

² James Lees-Milne, *Harold Nicolson a Biography*, 1980 Chatto & Windus, London. S. 133

³ Als mythologisches Vorbild für diese „Untertunnellung“ politischer Sünden kann man die von Herodot berichtete Geschichte von Gyges nehmen, dessen Mord und Thronraub erst in der achten Generation an seinen Nachkommen gerächt wurde.- vgl. auch 2. Mose 34, 7

begonnen und mit dem nationalistischen Kurs Präsidenten Erdogan neuen Schub erhalten. Wir Europäer haben Angst und beruhigen uns damit, dass auch Erdogan nicht ewig leben werde. Das ist – mit Friedrich den Großen ⁴ - *genau die Sprache, die man jetzt in Europa führt, man schmeichelt sich, der Tod des geschickten Politikers werde seiner Politik ein Ende setzen, ein anderer Minister, der im folgt, werde nicht dieselben Gesichtspunkte, dieselben Ziele haben. Kurz, man unterhält sich mit kleinen Hoffnungen, wie sie gewöhnlich der Trost schwächerer Seelen und kleiner Geister sind.*

Gefährlich sind ja nicht die Genies, welche handstreichartig große Reiche zusammenbringen, denn diese Gebilde zerfallen dem Ende des Gründers wieder ebenso schnell – Alexander der Große, Dschingis Khan, Timur Lenk, Napoleon. Gefährlich sind Staaten, welche sich auf einem breiten völkischen Fundament einem religiös aufgeladenen Chauvinismus ergeben. Das Römische Reich war ein solches Gebilde, die USA und die Türken.



Der stetige Aufstieg vom Fürstentum des Osmanischen Reiche ist daher zu behandeln; auch sein im 16. Jahrhundert beginnender Machtverlust in Europa, woraus sich die Begründung für die Türkei ergibt, an der Seite Deutschlands in den Ersten Weltkrieg einzutreten. Vor allem aber sind die Folgen zu aufzuzeigen, welche die Ersetzung der jahrhundertelangen türkischen Ordnungsmacht im vorderen Orient durch die beutegierigen Sieger des Ersten Weltkrieges hatte. Daraus soll die Hauptaussage dieses Aufsatzes hergeleitet werden: Die Gier und Unehrlichkeit der Sieger von 1919 sind der eigentliche Grund für die dauernden Kriege in diesem Weltteil und für die vom Verfasser erwartete Wiederaufrichtung der türkischen Großmacht.

⁴ Betrachtungen über den gegenwärtigen Zustand des europäischen Staatenkörpers (orig. französisch, 1735; Ü Hedwig Lachmann) . Friedrich, damals noch Kronprinz, sprach von Kardinal Fleury. André-Hercule de Fleury (1653 – 1743), beharrlicher Diplomat zur Wegnahme des deutschen Herzogtums Lothringen.

II. Deutschland und Türkei als Erben Roms

Um das Jahr 300 wurde das Römische Reich fast hälftig geteilt. Die Grenze war etwa die Drina im heutigen Bosnien. Die Kultursprache im Osten war Griechisch, im Westen Latein. Diese Trennung übertrug sich im Ergebnis auch auf die Gliederung der bereits reichsweit verbreiteten Kirche, so dass sich im Westen die abendländische lateinische, im Osten die griechische Kirche entwickelte.



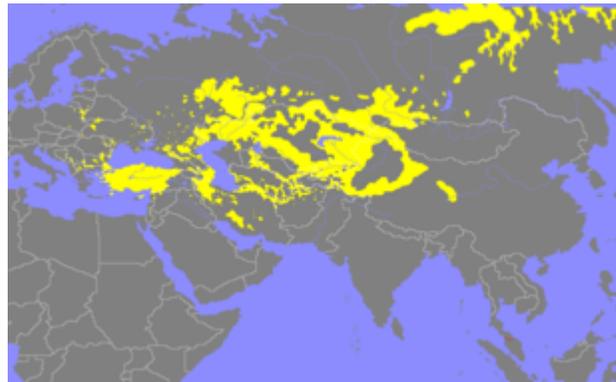
Bei dieser Grenze handelte es sich um eine Verwaltungsgrenze, die in der Folgezeit zu einer der wichtigsten Grenzziehungen in Europa wurde. Im Westen entwickelte sich nach dem politischen Niedergang des römischen Gesamtreiches mit den eindringenden Germanen die Mischkultur des Abendlandes. Mit Karl dem Großen entstand im Jahre 800 das abendländische Kaiserreich, welches sich über verschiedene Brüche mit dem deutschen König Otto I., der im Jahre 932 das abendländische Kaisertum neu begründete, und nach fast tausend Jahren 1806 unterging. Allerdings wurde dessen Tradition mit dem 1804 gegründeten Kaisertum Österreich fortgesetzt, bis auch dieses 1918 mit dem Ende des 1. Weltkrieges endete. Der Osten des Römischen Reiches hatte den Sturm der Völkerwanderung verhältnismäßig gut überstanden. Die römischen Kaiser hatten zuletzt in Konstantinopel residiert und beherrschten den hoch entwickelten, zumeist griechischsprachigen Teil des Reiches von der Drina im Westen bis an die persische Grenze im Osten. Auch Ägypten und Nordafrika gehörten zu dem ab Justinian (um 525) im Westen so genannten Byzantinischen Reich, während sich im Osten der römische Name noch bis zuletzt erhielt. Das Byzantinische Reich wurde mit dem nach der Hedschra 632 einsetzenden arabischen Blitzkrieg, der innerhalb weniger Jahrzehnte ein Reich von den Grenzen Persiens bis an den Atlantik bei Gibraltar und weiter bis fast über die Pyrenäen begründete, fast zerstört. Es blieb aber im Kern erhalten und umfasste das, was wir traditionell Kleinasien nennen, also den asiatischen Teil der heutigen Türkei sowie Griechenland und noch einige Gebiete auf dem Balkan.

In ähnlicher Weise wie die Germanen die Gebiete des weströmischen Reiches eroberten und kleinere Staaten gründeten, die später zu größeren Staaten konsolidiert wurden, sickerten türkische Stämme in den vorderen Orient ein und nahmen an den Höfen der inzwischen in

mehrere Teilstaaten zerfallenen arabischen Staaten praktisch dieselbe Stellung ein, wie die germanischen Stämme im Westen. Sie traten in die Armeen ein, stiegen auf, und übernahmen am Ende die Regierung. So geschah es in Syrien, Ägypten und –was außerhalb der Betrachtung diese Abhandlung gelegt – in Mittelasien (heutiges Usbekistan, Turkestan usw.) und Indien.

III. Entstehung der Türkei

Die Türken stammen aus dem Gebiet des im heutigen Sibirien liegenden Altaigebirges, von wo aus sie sich in mehrere Himmelsrichtungen ausdehnten wie die Sprachenkarte zeigt.



Die spätere Türkei nimmt ihren Anfang im Jahre 1071, als türkische Stämme in der Schlacht bei Manzikert im heutigen Nordosten der Türkei das byzantinische Heer besiegten. Von 1156 - 1236 erlebten die Türken auf dem vormals byzantinischen Kulturgebiet eine erste Blüte um die Hauptstadt Konya im Südosten der Türkei. Die zeitliche und sachliche Parallele dieses Sultanats von Konya auf dem Gebiet des „römischen“ Reiches, daher auch Rum- Seldschuken, mit unserer fast gleichzeitigen Stauferzeit ist merkwürdig.⁵



Das Sultanat der Rum-Seldschuken um 1190. Der Stern markiert die Hauptstadt Konya (griechisch Ikonion).

Hier wie bei uns entstand erstmals auf dem jeweiligen Substrat (römisch bei den Staufern, griechisch bei den Seldschuken) eine eigene deutsche bzw. türkische Nationalkultur. Wie sich bei uns die mittelhochdeutsche Sprache ausbildete und auf ganz Deutschland ausstrahlte, so

⁵ 1152: Krönung von Friedrich I. Barbarossa. 1250: Tod von Kaiser Friedrich II .

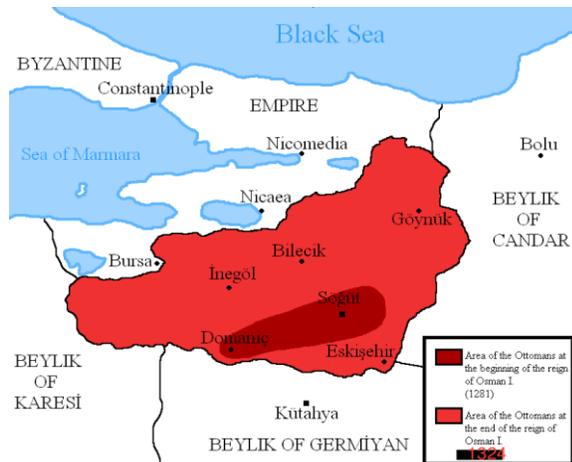
vollzog sich In der Zeit und im Reich der Rum - Seldschuken die Turkisierung der nur oberflächlich gräzisierten Bevölkerung. Wie bei uns in der Stauferzeit ein die Teilfürstentümer übergreifendes deutsches Nationalgefühl erwachte, so auch hier. Der von Dschingis Khan (ca. 1150 – 1227) ausgelöste Mongolensturm führte unter seinen Erben zur Ausbildung neuer, oft kurzlebiger mongolischer Fürstentümer (Ilkhane), denen auch das Sultanat von Konya erlag und 1304 verschwand.

Die Zerstörung von Bagdad mit der fast völligen Vernichtung seiner Bevölkerung (1258) durch Hülegü, einen Enkel von Dschingis Khan, war wohl vielleicht bis heute die größte Katastrophe der arabischen Welt. Ähnlich wie der mittelalterliche deutsche Kaiser als weltliches Oberhaupt der Christenheit galt, so galt der Kalif als Oberhaupt des Islam. Hülegü ließ den Kalifen hinrichten. Damit war das Kalifat beendet, auch wenn der Titel noch bis 1517 durch die arabischen Teilstaaten geisterte. Fast so wie für die Christenheit der Titel des *Königs von Jerusalem* noch vom letzten Kaiser von Österreich geführt wurde, obwohl das Königreich Jerusalem schon 1291 an die Türken verloren gegangen und verschwunden war.

IV. Osman und das Osmanische Reich

Es ist einer der merkwürdigen Zufälle der Geschichte, das in demselben Jahr, in welchem mit dem Kalifat der arabische Anspruch auf die geistliche und politische Führung des Islam unterging, der Gründer des islamischen Nachfolgereiches Osman (1258 – 1326) zur Welt kam.⁶ Osman war ein Kleinfürst im Nordwesten der Türkei. Nach einem bedeutenden Sieg im Jahre 1301 gegen die Byzantiner war die Grundlage für den weiteren Aufstieg des Hauses Osman gelegt. Die einzelnen Schritte sind hier nicht nachzuzeichnen. Bereits 1361 waren die Nachfolger Osmans unter Umgehung der byzantinischen Hauptstadt Konstantinopel bereits auf dem europäischen Kontinent angelangt und hatten sich in den Besitz der nach dem römischen Kaiser Hadrian benannten Stadt Adrianopel (heute: Edirne) gesetzt. In einem praktisch ununterbrochenen Siegeszug wurde 1389 in der berühmten Schlacht auf dem Amselfeld das serbische Königreich vernichtet. 1393 kam Bulgarien in der Schlacht bei Nikopol unter türkische Herrschaft, 1396 war das Osmanische Reich bis an die Grenzen Ungarns gekommen. Die etwa gleichzeitige Bedrohung des Osmanischen Reiches von Osten insbesondere durch die verlorene Schlacht bei Ankara 1402 gegen Timur (1336 – 1405) brachte eine Unterbrechung des türkischen Siegeszuges in Europa. Nach dem Tode von Timur (1405) schwand diese Bedrohung, und das Osmanische Reich konnte nach einigen Jahrzehnten gleichsam mit neuer Kraft seine Expansion fortsetzen.

⁶ Es wirkt wie historischer Aberglaube sein, wenn auch auf folgende Parallele hingewiesen wird: 1797 war mit dem Frieden von Campo Formio zwischen dem deutschen Kaiser und Napoleon die wohl größte politische Schandtat an Deutschland vereinbart worden, nämlich die Abtretung des gesamten linken Rheinufers, von Mainz bis Wesel an Frankreich. In demselben Jahre 1797 kam aber der Mann zur Welt, der später als Kaiser Wilhelm I. das Deutsche Reich wieder herstellte und auch das im Dreißigjährigen Krieg von Frankreich und annektierte linksrheinische Elsass und Lothringen - wiedergewann.



1453 wurde Konstantinopel, welches von allen Seiten vom Osmanischen Reich umringt, zuletzt als eine christliche Insel im islamischen Meer überdauert hatte, erobert. Ausgerechnet am Pfingsttage, den die Christenheit seit jeher als den Geburtstag der christlichen Kirche begehrt. Das war ein Ereignis, das eigentlich noch heute jeden Europäer mit Trauer erfüllen sollte. Die älteste und würdigste Kirche der Christenheit, die von Konstantin dem Großen gebaute und der Hagia Sophia gewidmete Kirche wurde zur Moschee.⁷ Der Verfasser sah noch 1980 im Innern des Baus auf dem oberen Umgang verblässende griechische Inschriften. Die Eroberung von Konstantinopel war und ist eine der schwersten Niederlagen nicht eines europäischen Volkes, sondern Europas und eine Mahnung an das Christentum. In der Schlacht von Mohasch (1526) kam der ungarische König ums Leben. Ungarn wurde mit seinen bis fast ans Schwarze Meer reichenden Nebenländern (Siebenbürgen, Walachei, Moldau) osmanischer Vasallenstaat.

Um 1550 beherrschte der türkische Sultan mithin Ungarn und den Balkan, Griechenland, Kleinasien, Syrien, Palästina, Ägypten, Mesopotamien bis an den Persischen Golf, also etwa den heutigen Irak. 1538 waren auch der Jemen und die Heiligen Stätten des Islam gewonnen. Die arabischen Staaten an der Mittelmeerküste von Libyen bis Algier waren Vasallen des Großtürken. Damit umfasste das Türkische Reich ziemlich genau alle ehemals römischen Gebiete östlich der von Diokletian um 300 bestimmten Scheidelinie zwischen West- und Ostrom. Ein Reich dieser Ausdehnung hatte es seit dem Ende des Römischen Reich nicht mehr gegeben. Es ist daher merkwürdig, dass um dieselbe Zeit, 1550, im Westen das Herrschaftsgebiet von Kaiser Karl V., zugleich König von Spanien, mit Ausnahme Frankreichs und Portugals alles umfasste, was ehemals der Westteil des römischen Reiches gewesen war.

Nach der Eroberung von Konstantinopel sah sich der türkische Sultan als Nachfolger der byzantinischen Kaiser, und er wurde auch im Westen als solcher wahrgenommen und

⁷ Die Weisheit – Sophia ist das weibliche Gegenstück zum Vater Jesu Christi und wird in der Ostkirche als Heilige verehrt. Sie wird in den apokryphen Büchern des Alten Testaments Jesus Sirach und Weisheit Salomon erwähnt.

tituliert. Es ist daher geschichtlich bedeutsam, fast ein Spiegel dessen, was vielleicht künftig einmal wieder werden wird, dass es in Europa bis 1918 zwei viele Völker und Staaten umfassende Kaiserreiche aus der Tradition des römischen Reiches gab. Es ist auch merkwürdig, dass diese beiden, das westliche und das östliche Kaiserreich, die sich seit Jahrhunderten (1529: die Türken das erste Mal vor Wien) feindlich gegenübergestanden hatten, vor ihrem Ende gleichsam als Vollendung ihrer geschichtlichen Mission, verbündet gegen die neu aufsteigende Macht Amerikas kämpften, verloren und dieser damit den Weg zu Welthegemonie freigaben.

V. Türkei und Mitteleuropa

1. Französisch – türkische Freundschaft

Die Regierungszeit des Süleyman I. (1520–1566) gilt Höhepunkt der Macht des Osmanischen Reichs. Der Beiname „der Prächtige“, soviel wie bei uns „der Große“ kennzeichnet ihn. Süleyman strebte nach der Herrschaft auch in Westeuropa. Dazu musste das Deutsche Reich, insbesondere der Kaiser in Wien, besiegt werden. In dem Wunsch, den Kaiser und das Reich als politische Kraft auszuschalten, traf er sich mit dem Wunsch des französischen Königs Franz I. Dieser schrieb: *Ich kann meinen Wunsch nicht leugnen, den Türken mächtig und bereit zum Krieg zu sehen, nicht um seinetwillen, denn er ist ein Ungläubiger und wir sind Christen, sondern um die Macht des Kaisers zu schwächen, ihm hohe Ausgaben aufzuzwingen und alle anderen Regierungen gegen einen so mächtigen Gegner zu stärken.* Etwa 100 Jahre später führte diese Freundschaft des allerchristlichen Königs Ludwig XIV. mit dem Gesandten des Teufels, dem Feind der Christenheit, dem türkischen Sultan zu dem von uns Deutschen noch heute beklagten Verlust der Reichsstadt Straßburg (1681). Es war verabredet worden, dass Frankreich die Kräfte des Deutschen Kaisers im Westen durch seinen Überfall auf Straßburg binden werde, welche ihm dann fehlen würden, um den gleichzeitigen Angriffen des Sultans auf Wien entgegenzutreten. Um den Preis des ungerechten Raubes einer deutschen Reichsstadt, nahm Frankreich also in Kauf, dass Wien, und damit auch wohl ein großer Teil Süddeutschlands in türkische Hände fallen würde.⁸

2. Türkenkriege und langsamer Abstieg

Die Zeit nach Süleyman I. gleitet über in einen langsamen Abstieg. Militärisch aber blieb das Osmanische Reich noch bis etwa 1700 stärker als alle seine Nachbarn zusammen. Es gelangen weiterhin kleinere Eroberungen und militärische Erfolge. Aufs Ganze aber war die Zeit der großen Eroberungen vorbei. Nicht nur von Wirtschaftsunternehmen, sondern auch für auf Expansion gegründete Staaten gilt offenbar der Grundsatz: Stillstand ist Rückschritt. Das Bewusstsein, einem stets siegreichen Führer auf seinen Eroberungen folgen zu können, kann Menschen zusammenbringen und zu großen gemeinsamen Leistungen anspornen, auch wenn sie sonst nichts miteinander verbindet und sogar völlig verschiedenen Völkern angehören. Das war wohl auch das Geheimnis, weswegen die aus vielen Nationen zusammengesetzten Armeen dem stets siegreichen Napoleon mit Begeisterung folgten.

⁸ Jorga, Nicolae, IV/7, S. 183 ff

Solange er siegreich war! Das war auch der Schlüssel zu den militärischen Erfolgen Roms und des Britischen Weltreiches. Auch das Osmanische Reich war darauf gegründet. Als die Expansionsphase vorbei war, scheinen die inneren Schwierigkeiten zugenommen zu haben. Es wurde verschiedentlich gesagt, dass die Fähigkeiten, zu einem hohen Amt zu gelangen sich wesentlich von den Fähigkeiten unterscheiden, die die Ausübung dieses Amtes verlangt. Ähnlich wird man sagen können: Die Methoden, welche erforderlich sind, um ein großes Reich zusammenzubringen sich wesentlich von denen unterscheiden, die erforderlich sind, um ein großes Reich zu regieren und zu erhalten. Hieran scheinen bisher alle Großreiche der Geschichte gescheitert zu sein. Wahrscheinlich ist es unvermeidbar, dass sich in einem großen, zumal so inhomogenen Reich wie dem Osmanischen regionale Bruderschaften und Interessengruppen bilden, welche die Willensbildung der Zentralregierung stören und letztlich zum Stillstand bringen. Seit dem 17. Jahrhundert scheint sich ohnehin vorhandene Korruption und Käuflichkeit von Ämtern verstärkt zu haben. Die Wiederaufnahme der Eroberungskriege, welche 1683 dazu führten, dass das osmanische Heer vor den Toren Wiens stand und sich anschickte, Deutschland, und vielleicht Europa zu erobern, war daher möglicherweise weniger ein Zeichen von militärischer und innerer Stärke als ein Versuch, durch große Erwerbungen und Eroberungen den erlahmenden Geist der Osmanen wiederzubeleben. Diese Begründung wird auch gegeben, wenn von den Eroberungszügen des Kaisers Traian (111 - 119) die Rede ist, welche im Grunde anachronistisch zu einer Zeit stattfanden, als das Reich sich seit über 100 Jahren weniger an Eroberungen als an die Verteidigung des Erworbenen zu denken hatte.

Die Schicksalschlacht am Kahlenberge vor Wien (1683) und der unter Führung des polnischen Königs Johann Sobieski errungenen Sieges ist hier nicht zu vertiefen.⁹ Trotz der gewaltigen Truppenmassen, welche auf türkischer Seite zusammengezogen worden waren, spricht manches dafür, dass der osmanische Eroberungszug letztlich schlecht geplant und halbherzig durchgeführt wurde. Die Türken gaben die Schlacht zu früh verloren. Ab nun setzten die sogenannten Türkenkriege ein. In diesen waren die kaiserlichen Truppen oft siegreich, und drängten die Türken Schritt für Schritt nach Südosten ab. Ungarn wurde zurückgewonnen, allerdings für das Haus Habsburg, welches mit dem Tode des letzten Königs 1526 die Krone Ungarns geerbt hatte. Von einem wirklichen Sieg wird man aber kaum sprechen. Die Türken blieben bis ins 19. Jahrhundert im freilich immer unsicherer werdenden Besitz des Balkans. Das führte im letzten Ende zu der Bosnienkrise und dem Berliner Kongress 1878, und dieser führte über die österreichische Besetzung /Annexion des bis dahin türkischen Bosniens fast geradlinig zum 1. Weltkrieg, denn ohne diese wäre Kronprinz Franz Ferdinand am 28. Juni 1914 nicht in Sarajewo gewesen.

VI. *Der Kranke Mann am Bosphorus als Zankapfel der Mächte*

Europa nahm in Wissenschaft und Technik ab etwa 1300 einen erst langsamen, nach der Reformation aber immer schnelleren und alle Gebiet von Wissenschaft und Technik erfassenden deutlicheren Aufschwung. Die Erfindung des Buchdrucks um 1450 und das heliozentrische Weltbild des Kopernikus können als die beiden Eckpunkte dieser

⁹ Dazu: Aden, Menno Die Befreiung Wiens durch König Johann Sobieski in: CZLOWIEK-SLOWO-DZIALENE, Festschrift für Boleslaw Andrzejewski, Poznan 2016, ISBN 978-83-64902-30-7, S. 529 ff

Entwicklung angesehen werden. An diesen und folgenden Entwicklungen nahm das Osmanische Reich so gut wie keinen aktiven Anteil. Die Gründe dafür mögen in islamischen Religion zu suchen sein, sind hier aber nicht zu vertiefen. Das Ergebnis dieser Entwicklungen war, dass die Türkei im 19. Jahrhundert, als sich die europäischen Staaten in ihren - wie man sie nennen könnte – Selbstfindungskriegen¹⁰ konsolidiert hatten und gegenseitig gezeigt hatten, wer sie sind, war die Türkei nicht mehr die bedrohliche Großmacht, sondern Gegenstand der so genannten *Orientalischen Frage*.

Die Kriege mit Österreich, welche wir mit den Feldzügen von Prinz Eugen den edlen Ritter in Erinnerung haben, haben das Türkische Reich nie existenziell gefährdet. Aber die Signalwirkung, die davon u.a. nach Russland ging, war gefährlich. Zar Iwan Grosny, der Schreckliche (gest. 1684), hatte mit der Eroberung der Stadt Kasan (1559) die Eroberung und Erschließung Sibiriens eingeleitet. Zar Peter der Große (reg. 1682 bis 1721) begann mit der Expansion nach Süden, zum Schwarzen Meer, dessen Nordufer einschließlich der Krim vollständig in türkischer Hand war. Das Ziel ging aber auf die Eroberung der Meerengen (Bosporus und Dardanellen). In einer Reihe von Türkenkriegen, je nach Zählung sieben oder acht, wurden die Türken Schritt für Schritt aus Südrussland (heute Ukraine) der Krim, schließlich ganz vom Nordufer des Schwarzen Meeres verdrängt. Das politische Ziel war religiös aufgeladen mit der im Weltkrieg wieder belebten Forderung, auf der Mutterkirche des griechisch- bzw. russisch-orthodoxen Glaubens, der *Hagia Sophia*, wieder das Kreuz aufzurichten. Aber das eigentliche Ziel der russischen Südausdehnung, der freie Zugang zum Mittelmeer, blieb unerreicht, denn England und Frankreich wollten gerade das verhindern. Beide, insbesondere das Britische Empire, hatten nämlich Interesse am Ostteil des Osmanischen Reiches, also dem was heute Syrien, Libanon, Palästina und vor allem Irak ist. Der britische Kriegspremier des Ersten Weltkrieges Lloyd George sagte: *Was mit Mesopotamien geschehen wird, muss in den Sitzungen des Friedenskongresses entschieden werden, aber eines wird nie geschehen. Es wird niemals wieder der verdammten Tyrannei des Türken überlassen.*¹¹ Vielleicht wusste er es doch, denn der Husein – McMahon – Briefwechsel (s.u. VIII) wird schwerlich am Premierminister vorbeigegangen sein.

Die Freiheitsbewegungen des 19. Jahrhunderts auf dem Balkan zeigten die innere Schwäche des Osmanischen Reiches. Diese lud die Mächte dazu ein, wie im Falle Persiens, welches seit 1860 praktisch ein britisch – russisches Protektorat war, oder auch wie im Falle Chinas über eine Teilung des *Kranken Mannes am Bosporus* nachzudenken. Griechenland wurde 1830 unabhängig. Für Rumänien und Bulgarien wurde auf dem Berliner Kongress 1878 die türkische Oberherrschaft im beendet. Serbien, dessen Hauptstadt Belgrad noch 1867 eine osmanische Garnison hatte, wurde ebenfalls mit dem Berliner Kongress unabhängig. Diese neuen entstandenen Staaten wurden nun Gegenstand eines diplomatischen Spiels der Mächte, zu denen seit 1871 auch das Deutsche Reich gehörte. Rumänien erhielt einen König aus der katholischen Linie des Hauses Hohenzollern, Bulgarien bekam einen Fürsten aus

¹⁰ Mit dem Ende der staufischen Hegemonie um 1250 beginnt in Europa eine Phase praktisch ununterbrochener Kriege um die regionale oder europäische Hegemonie. Diese Phase endet 1917, als die USA die Dinge an sich zieht.

¹¹ Richard G. Hovannisian: *The Allies and Armenia, 1915-18*. In: *Journal of Contemporary History*, Band 3, 1968, S. 148. Zitiert nach dt. Wikipedia: Lloyd George

Hause Sachsen – Coburg und wurde so mit dem englischen Königshaus verwandt. Griechenland erhielt einen König, der zwar aus einem deutschen Fürstenhaus stammte, aber mit dem britischen und auch russischen Herrscherhaus eng verwandt war. Frankreich kümmerte sich um die Serben und Rumänen, was Österreich - Ungarn nicht gefallen konnte. Die Bulgaren waren den Serben nicht wohlgesonnen, und fanden sich daher unter ihrem Fürsten, später Zaren, Ferdinand von Coburg eher auf der deutschen Seite. Dieses Gemenge war eine Zutat der Suppe, aus welcher 1914 der erste Weltkrieg gekocht wurde.

VII. Das Türkische Reich auf dem Weg in den Weltkrieg

1. Aufstellung

Im Krimkrieg (1855/56) hatten England und Frankreich Russland besiegt und vom Mittelmeer ferngehalten. Nach der Gründung des Deutschen Reiches (1871) bahnte sich eine Verständigungsgemeinschaft (=Entente) von erst nur England und Frankreich, dann unter Einschluss Russlands (Tripelentente) an. Der ins Auge genommene Hauptgegner war Deutschland. Der eigentliche Zweck dieser Entente, die kein völkerrechtlich verbindliches Bündnis bedeutete, bestand darin, den weit ausgedehnten imperialen Besitzstand dieser Mächte gegen das kräftig auftretende Deutsche Reich zu wahren und möglichst um wirtschaftlich interessante Gebiete zu erweitern, jedenfalls nicht in deutsche Hände fallen zu lassen.

Um 1900 und war die Welt praktisch verteilt. Übrig geblieben waren nur noch in Ostasien China und im Mittelmeerraum das Osmanische Reich mit seinem interessanten Besitz im vorderen Orient von der heutigen türkischen Ostgrenze bis zum Persischen Golf, also dort, wo seit 1919 kein Jahr vergangen ist, ohne dass dort unter Beteiligung der genannten Entente-Mächte, zu denen später noch die USA stießen, Kriege geführt wurde. Die Türkei, der *Kranke Mann am Bosphorus*, war innenpolitisch geschwächt und militärisch nicht auf der Höhe der Zeit. Ihr Macht- und Einflussbereich im Mittelmeer war in den Jahrhunderten stetig geschrumpft. Das Türkische Reich war von allen Seiten bedroht. Im Mittelmeer nahmen die Mächte sich, was sie wollten und kamen immer näher an die Mitte des Reiches heran.¹² Russland wollte nicht nur die Meerengen, sondern schaute nach dem Nordosten der Türkei, das armenische Siedlungsgebiet um Erzerum.¹³ Großbritannien, welches mit seiner überlegenen Flotte die türkischen Gestade im Westen in Gefahr bringen könnte, bedrohte das Türkische Reich auch von Osten. Das Britische Empire war von Indien über Afghanistan nach Persien vorgedrungen. Die Macht in Persien musste es sich zwar noch mit Russland teilen. Aber wie beide Mächte dachten, zeigt die Tagebuchnotiz des französischen Botschafters am Zarenhof vom 12. März 1915: *Als Preis ihrer Zustimmung zu Russlands Absichten auf*

¹²Frankreich 1830: Algerien; Großbritannien: 1881 Ägypten und Suezkanal. Frankreich : 1881 Tunesien. Italien 1911: Libyen.

¹³ Der russische Dichter Puschkin berichtet in *Die Reise nach Arzrum über den Feldzug des Jahres 1829*. 1830 zogen sich die russischen Truppen zurück. 1878 eroberten russische Truppen erneut die Stadt, mussten diese Eroberung aber im Berliner Kongress im 1878 wieder abgeben. Das führte, da Bismarck als „ehrlicher Makler“ Russland nicht begünstigte, zur Entfremdung zwischen Deutschland und Russland führte, die bis 1914 explodierte.

Konstantinopel und die Meerengen verlangt die britische Regierung von der kaiserlichen Regierung, dass sie sich mit der Einverleibung der neutralen Zone Persiens in die englische Zone einverstanden erkläre. Sasonow (der russische Außenminister) antwortete Buchanan (englischer Botschafter) augenblicklich: Abgemacht.

*Seit 1871 musste man gewärtig sein, dass der allrussische Ehrgeiz wieder am Werke sei, der in der Richtung lief, in die Peter der Große hingewiesen hatte, der davon träumte, dass griechische Kreuz wieder auf die Hagia Sophia zu pflanzen.¹⁴ Der französische Botschafter in St. Petersburg Paléologue notiert am 1. Oktober 1914 in seinem Tagebuch, also nach Ausbruch des Krieges mit Deutschland, und noch bevor der Krieg mit der Türkei erklärt war, offizielle russische Stimmen: *dieser Krieg hat keinen Sinn für uns wenn er uns nicht Konstantinopel und die Meerengen einbringt.* Es war also eine sehr begründete Furcht der Türken, von diesen beiden Großmächten aufgeteilt zu werden. Die Türkei hatte also allen Grund, sich nach einem starken Verbündeten umzuschauen. Das konnte nach Lage der Dinge nur das Deutsche Reich sein.*

2. Das Deutsche Reich und die Türkei

Mit der Gründung des zweiten Deutschen Reiches stieg der zuvor geringe deutsche Einfluss in der Türkei und verdrängte den britischen und französischen. Auf türkische Anforderungen wurden deutsche Militärberater in die Türkei entsandt. Damit kam auch deutsche Wirtschaft in das Land. Die zuvor überragende Stellung französischer Kriegswaffenproduzenten wurde durch deutsche Unternehmen, wie die Firma Krupp, verdrängt. Das Deutsche Reich bemühte sich um gute Beziehungen, was zu dem Besuch des Deutschen Kaisers in Konstantinopel 1898 führte. Diese Reise führte den Kaiser auch nach Palästina. Seinem Einfluss ist es zu verdanken, dass der türkische Sultan eine jüdische Einwanderung, wie sie von Theodor Herzl gefordert und z.T. initiiert worden war, nach Palästina erlaubte. Aufgrund der in dem Balkankrieg 1912/13 deutlich gewordenen Schwächen der türkischen Landstreitkräfte wurde der deutschen General Liman von Sanders 1913 mit der Reorganisation der Armee betraut, was zum Widerspruch Russlands, Großbritanniens und Frankreichs führte (Liman von Sanders – Krise)¹⁵



SMS Breslau

¹⁴ Geschichte der Frankfurter Zeitung, 1911, S. 319 f

¹⁵ Otto Viktor Karl Liman, seit 1913 Liman von Sanders (1855/Stolp, Pommern – 1929)

Im türkischen Kabinett herrschte durchaus Uneinigkeit darüber, wie man sich in dem beginnenden Konflikt der Großmächte verhalten sollte. Noch im Mai und Mitte Juli 1914 hatte die Osmanische Regierung Russland ein Allianzangebot gemacht und hatte auch versucht, sich Frankreich und Großbritannien anzunähern. In allen drei Fällen wurde die Türkei zurückgewiesen (Sonyel, S. 81).¹⁶ Es war also keinesfalls ausgemacht, dass die Türkei an der Seite von Deutschland in den Krieg eintreten würde. Bis Mitte Oktober war das Kabinett gespalten. Analog zur Reorganisation des Heeres durch Liman von Sander wurde die türkische Marine seit 1913 durch eine britische Marinemission reorganisiert, welche noch nicht abberufen war. Nachdem Deutschland am 1. August Russland den Krieg erklärt hatte, begann die türkische Regierung die Mobilisierung, nachdem zwischen dem deutschen Botschafter und dem Großwesir ein Bündnisvertrag unterschrieben worden war.¹⁷ Die Türkei hatte auf englischen Werften zwei Dreadnought Schlachtkreuzer gekauft und bezahlt. Diese sollten am 2. August übergeben werden. Marineminister Churchill verhinderte dies, indem er die Werften besetzen ließ. Kemal Pascha schreibt: *„Am 1. oder 2. August, eine halbe Stunde nachdem die Türkei die letzte Zahlung für den ‚Sultan Osman‘ geleistet hatte, verhinderte der englische Marineminister, daß die türkische Flagge auf den Schiffen gehisst werde und legte Beschlag sowohl auf den ‚Sultan Osman‘ wie auf den ‚Redschadieh‘. Nie im Leben werde ich den Schmerz und Kummer vergessen, den ich empfand, als ich diese schreckliche Nachricht erhielt. Ich erkannte an jenem Tage deutlich, daß die anscheinend freundschaftlichen Ratschläge des Admiral Robeck, Kommandanten der englischen Mittelmeerflotte, bei seinem Konstantinopler Besuch, die tausend von Armstrong erfundenen Schwierigkeiten, um die Fertigstellung des Schiffes zu verzögern, nichts als Vorwände für die langgehegte Absicht gewesen waren, sich der Fahrzeuge zu bemächtigen.“*¹⁸ Am 29. Oktober 1914 kam es zu einem englischen Angriff gegen osmanische Handelsschiffe. Am 3. November 1914 kam Kriegserklärung Russlands an das Osmanische Reich, Großbritannien und Frankreich folgten am 5. November.

Die türkischen Armenier in Ostanatolien hatten sich seit Jahrzehnten in verschiedenen Vorstößen dem russischen Zaren angedient, sich als vereinigte armenische Provinz unter russische Oberherrschaft zu stellen (Sonyel. S. 82). Die Entscheidung der Türkei, an die Seite der Mittelmächte zutreten, war daher auch der Furcht davor zu verdanken.

VIII. Alliierte Teilungspläne

1. Husein – McMahon - Briefwechsel

Henry McMahon war britischer Hochkommissar in Ägypten in den Jahren 1915–1917.¹⁹

¹⁶ Als die Türkei dann auf Seiten der Mittelmächte in den Krieg eingetreten waren, versuchte der britische Kriegspremier Lloyd George, sie durch Bestechung wieder herauszuziehen. www.telegraph.co.uk/news/uknews/1486861/Lloyd...Lloyd George was prepared to pay \$25 million in bribes through a secret agent to persuade Turkey to pull out of the First World War.

¹⁷ Sonyel, S. 81 m. N.

¹⁸ Kopiert aus <http://www.gallipoli1915.de/die-mittelmeer-division>

¹⁹ Sir Henry McMahon (1862-1949). Nachdem das Sykes-Picot-Abkommen von der bolschewistischen russischen Regierung im November 1917 veröffentlicht worden war, trat McMahon zurück. Er ist bekannt

Hussein war inoffizieller Führer der Araber. Gegenstand dieser Korrespondenz war die politische Zukunft der arabischen Länder sowie das britische Bestreben, einen Aufstand gegen die osmanische Herrschaft anzufachen. Hussein ibn Ali (1853/Konstantinopel - 1931/Amman) war 1908 vom Sultan als Großscherif in Mekka eingesetzt worden. Als Wächter der heiligen Stätten des Islam hatte er so eine herausgehobene wenn auch nicht von allen Arabern anerkannte Stellung. 1915 suchte er die Allianz mit den Briten und unterhielt über seinen Sohn Faisal Kontakt zu Geheimbünden, die einen panarabischen Aufstand planten zur Bildung eines unabhängigen großarabischen Königreiches.

Auf dieser Grundlage steht der Husein - McMahon- Briefwechsel. Dieser zweisprachig Arabisch/Englisch geführte Briefwechsel strotzt von sicherlich auch kulturell bedingten Höflichkeits- und Freundschaftsbezeugungen, die aber insgesamt den Eindruck eines herzlichen Einverständnisses erwecken. Wortgenaue Lektüre der gewechselten Briefe lässt der englischen Seite aber manchen Spielraum zur Interpretation, der dem mit diplomatischen Ausdrucksweisen schwerlich vertrauten Husein entgangen sein mögen. Jedenfalls lasen er und spätere den Briefwechsel als volle Zustimmung zu der panarabischen Unabhängigkeit im arabischen Gebiet, und zwar einschließlich des Küstensaums Libanon und Palästina. Der Brief McMahons vom 24.10.1915 kann in der Tat so gelesen werden.²⁰

Die beiden Distrikte von Mersina und Alexandretta sowie Teile Syriens, die westlich der Distrikte von Damaskus, Homs, Hama und Aleppo liegen, kann man nicht als rein arabisch bezeichnen. Daher sollten sie von den geforderten Staatsgrenzen ausgeschlossen werden. Abgesehen von den genannten Änderungsvorschlägen ist Großbritannien bereit, die Unabhängigkeit der Araber in allen vom Scherifen von Mekka geforderten Gebieten anzuerkennen und zu unterstützen. Ich bin davon überzeugt, dass diese Erklärung Sie z von der Sympathie überzeugt, die Großbritannien seinen arabischen Freunden entgegenbringt. Sie wird eine feste und dauerhafte Allianz begründen, deren sofortiges Ergebnis die Vertreibung der Türken aus arabischen Ländern und die Befreiung der arabischen Völker vom türkischen Joch sein wird, das so lange auf ihnen lastete.

Auf der Grundlage dieser Zusagen wollte Hussein seinen Teil der der Abmachung erfüllen. Am 18. Februar 1916 schrieb Hussein an McMahon um: *Wir hatten Eure Exzellenz davon unterrichtet, dass wir einen unserer Söhne nach Syrien geschickt haben, um die dort als notwendig erachteten Operationen zu leiten. Wir haben einen ausführlichen Bericht von ihm erhalten, dass ... er auf die Ankunft der Truppen wartet, die von verschiedenen Orten, insbesondere von den Menschen des Landes und der umliegenden arabischen Regionen wie Aleppo und dem Süden von Mosul, angekündigt wurden, deren Zahl auf nicht weniger als 100.000 geschätzt wird. Er beabsichtigt, die Bewegung mit diesen zu beginnen...*(Ü. a... d. Eng. l v.V.)

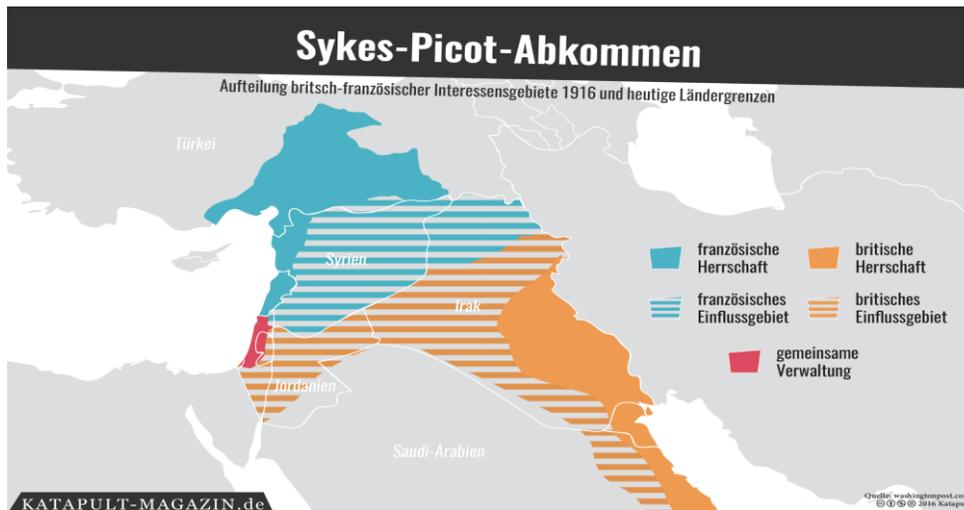
durch T.E. Lawrences Buch *Sieben Säulen der Weisheit* über die arabische Revolte gegen das Osmanische Reich während des Ersten Weltkriegs,

²⁰ Englische Fassung unter: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-hussein-mcmahon-correspondence-july-1915-august-1916>

Es schlossen sich aber nur wenige tausend Araber dem Aufstand an. Die arabischen Soldaten der regulären osmanischen Armee blieben weitgehend loyal. Der militärische Erfolg der Aktion blieb daher weit hinter den britischen Erwartungen zurück.

2. Sykes-Picot-Abkommen

Das Sykes-Picot-Abkommen vom 16. Mai 1916 war eine geheime Übereinkunft zwischen Großbritannien und Frankreich zur Aufteilung des Osmanischen Reiches. Großbritannien wurde die Herrschaft über ein Gebiet zuerkannt, das etwa dem heutigen Jordanien, Israel und Irak entspricht. Frankreich sollte Syrien, Nordirak, und Libanon bekommen.



Das Sykes-Picot-Abkommen widersprach jedenfalls nach heutiger Auffassung dem Husein – McMahon - Briefwechsel. Später wurde das Sykes-Picot-Abkommen erweitert, um auch Italien und Russland an der osmanischen Beute teilhaben zu lassen. Italien sollte, wie es dann auch geschah, einige Inseln in der Ägäis (die Dodekanes) ²¹erhalten.

Nach der Oktoberrevolution veröffentlichte die neue russische Regierung den Inhalt des Sykes-Picot - Abkommens am 23. November 1917 in den russischen Tageszeitungen. Damit wurden die Briten und Franzosen zwar als doppelzünftig und unehrlich bloßgestellt. Das hinderte jedoch nicht, dass dieses Abkommens in der Konferenz von San Remo im April 1920 in den wesentlichen Punkten bestätigt und dann auch umgesetzt wurde. Großbritannien erhielt Mesopotamien (= heute sw. Irak). In der Folge war der gesamte Nahe Osten für mehrere Jahrzehnte britisches oder französisches Herrschafts- bzw. Einflussgebiet.

3. Die Balfour Erklärung

Der Zionismus beginnt mit einer Tagebucheintragung von Theodor Herzl zu Pfingsten 1895:

²¹ Ernst Jünger der in den 1930er Jahren diese Inseln besuchte traf dort deutsche Weinbauern, welche Italien aus Südtirol dorthin geführt hatte.

Ich arbeite seit einiger Zeit an einem Werk, das von unendlicher Größe ist.... Titel: Das gelobte Land! Aus der Romanidee entwickelt sich der Gedanke, das Traumgebilde in die Wirklichkeit umzusetzen. Am 9.6.1895 schreibt Herzl in sein Tagebuch: Gegen Palästina (= als Heimat für den Judenstaat) spricht die Nähe Russlands und Europas. Mangel an Ausbreitung, sowie Klima, dessen wir (= wir Juden) schon entwöhnt sind. Dafür, die mächtige Legende. . Die Sprache (des geplanten Judenstaates) wird uns kein Hindernis sein. Wir erkennen uns als Nation am Glauben. Übrigens dürfte par la force des choses deutsche Sprache Amtssprache werden. Judendeutsch also?

Die weitere Entwicklung des Zionismus ist hier nicht darzustellen. Ein entscheidender Durchbruch war, dass Herzl gelang, von Kaiser Wilhelm II. während dessen Staatsbesuches in Konstantinopel 1898 zu einer längeren Audienz empfangen zu werden (Tagebuch v.19. Oktober 1898). Ohne die Zustimmung des türkischen Sultans war Herzls Idee schon im Ansatz hinfällig. Die engen politischen Beziehungen zwischen dem Osmanischen Reich und dem mächtigen Deutschen Reich, machten die Unterstützung des Kaisers zu einer wesentlichen Voraussetzung für die Verwirklichung des Projekts. Es gelang Herzl Kaiser Wilhelm II von seiner Idee zu überzeugen. Dieser zu Herzl beim Abschied: *Sagen Sie mir nur mit einem Wort, was ich vom Sultan verlangen soll.* Herzl: *Eine Chartered Company unter deutschem Schutz.* Kaiser: *Gut. Eine Chartered Company.* Damit war, in heutiger juristischer Terminologie, eine Körperschaft oder Stiftung des öffentlichen Rechts gemeint. In der Folgezeit verlagerte sich das Schwergewicht der Planungen nach England. Zur Konkretisierung war viel Geld nötig. Dieses suchte und fand Herzl bei wichtigen Finanzmännern in England. Der Zionismus war binnen weniger Jahre zu einer politischen Kraft geworden, und England hatte kein Interesse daran, diese dem deutschen Einfluss zu überlassen. Hinderlich für die Ausweitung des britischen Einflusses auf den Zionismus war seine enge politische Bindung an das Zarenreich (Tripelallianz), welches gerade in den Jahren vor dem ersten Weltkrieg massive Judenverfolgungen duldete oder selbst inszenierte. Der russische Antisemitismus wurde in Frankreich und England als ein wesentlicher Hinderungsgrund dafür gesehen, dass die Vereinigten Staaten von Amerika nicht schon früher in den Krieg eintrat, um sie im *Kampfum Recht und Freiheit*, an welchem Russland seit 1914 teilnahm, gegen das Deutsche Reich zu unterstützen.

Das war etwa die politische Lage, auf welcher die Balfour - Erklärung v. 2. November 1917 zu steht. Diese wurde als persönlicher Brief an den einflussreichen englischen Zionisten Lord Rothschild abgegeben und lautet:

Lieber...Ich bin sehr erfreut, Ihnen im Namen der Regierung Seiner Majestät die folgende Erklärung der Sympathie mit den jüdisch-zionistischen Bestrebungen übermitteln zu können, die dem Kabinett vorgelegt und gebilligt worden ist:

Die Regierung Seiner Majestät betrachtet mit Wohlwollen die Errichtung einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina und wird ihr Bestes tun, die Erreichung dieses Zieles zu erleichtern, mit der Maßgabe, dass nichts geschehen soll, was die bürgerlichen und religiösen Rechte der bestehenden nicht-jüdischen Gemeinschaften in Palästina oder die Rechte und den politischen Status der Juden in anderen Ländern in Frage stellen könnte.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie diese Erklärung zur Kenntnis der Zionistischen Weltorganisation bringen würden.

Das britische Interesse, diese Aussage zu machen, war kriegsbedingt.²² Es wird diskutiert, dass Großbritannien, welches in diesem Stadium des Krieges bereits hoch verschuldet war und zur Fortführung des Krieges weitere Kredite brauchte, mit dieser Geste gut Wetter bei den jüdischen Banken und Investoren in den USA machen wollte. Das stehe hier dahin. Jedenfalls auch wichtig war die folgende Überlegung. Da die Alliierten mit dem manifest antisemitischen Russland gegen das als eher judenfreundlich angesehene Deutschland kämpften, stand eine vermutete Mehrheit der Juden auf Seiten Deutschlands. Ein Jahr zuvor, am 5. November 1916, hatten der deutsche Kaiser und der österreichische Kaiser zudem die Wiederherstellung Polens proklamiert. Dadurch waren England und Frankreich, die ihren Verbündeten Russland nicht verprellen wollten, international ins Unrecht gesetzt. Die Briten fürchteten, dass Deutschland ihnen in der Judenfrage zuvorkommen würde und zusammen mit der verbündeten Türkei, da Palästina zum türkischen Territorium gehörte, eine Erklärung eines ähnlichen Inhaltes abgeben würde wie in Bezug auf Polen.

4. Britische Doppelzüngigkeit

Es war den Briten bewusst, dass die Balfour - Erklärung dem Versprechen, das Henry McMahon, der britische Gouverneur von Ägypten 1915 dem Hussein ibn Ali, Sheriff von Mekka, gegeben hatte, widersprach, auch wenn die genaue Grenzziehung nach britische Auslegung unklar geblieben war. Jedenfalls widersprach ganz eindeutig dem Sykes – Picot-Abkommen, wonach der Küstenstrich Palästina an Frankreich fallen sollte. Weizmann schreibt: *Obwohl Sir Mark Sykes selbst diesen Vertrag mit M. Georges Picot vom französischen Auswärtigen Amt ausgehandelt hatte, trat Sir Mark in Verhandlungen mit uns und gab uns seine volle Unterstützung, ohne uns von der Existenz dieser Vereinbarung zu erzählen!*²³

Der Völkerbund übertrug 1920 später das Mandat über Palästina den Briten. Frankreich, welches sich wohl Hoffnungen gemacht hatte, sein altes Einflussgebiet der Kreuzfahrerstaaten entlang der Küste zwischen Syrien und Ägypten wieder herzustellen musste sich bescheiden. Großbritannien brauchte der Herrschaft über Palästina als einen strategischen Schutz 'seines' Suezkanals nach Norden und Osten, während dieser nach Westen schon durch den britischen Besitz Ägyptens gedeckt war. Dem widersprüchlichen Verhalten der Briten kann man in allen drei Fällen das Odium der frechen Lüge dadurch nehmen, indem man darauf hinweist, dass alle genannten Erklärungen völkerrechtlich unverbindlich waren. Völkerrechtlich Verträge sind nur zwischen Völkerrechtsobjekten verbindlich. Husein war im Rechtssinne Privatmann und kein Völkerrechtssubjekt und die zionistische Bewegung auch nicht. Frankreich zwar war eines, aber das Sykes-Picot-Abkommen hätte zur Verbindlichkeit der Ratifizierung bedurft, und die gab es nicht.

Die politischen Auswirkungen dieser Doppelzüngigkeit oder dieses, wie man es auf arabischer Seite sah, Betruges, waren aber schwerwiegend und nachhaltig. Die Probleme in und um den Staat Israel, die anscheinend jeden Tag neu zur Explosion gebracht werden

²² David Lloyd George, Memoiren: Balfour-Deklaration entsprach der Politik aller Parteien in unserem Land und auch in Amerika, aber die Einführung im Jahr 1917 hatte propagandistische Gründe.

²³ Chaim Weizmann, Trial-and-Error, Harper, 1949, S. 238

können, sind letztlich eine Folge dieser unklaren Erklärungen. Die völkerrechtlichen Probleme können hier nur angedeutet werden: Palästina wurde Großbritannien nicht als freies Eigentum zum beliebigen Gebrauch, sondern als Mandat des Völkerbundes zur treuhänderischen Verwaltung zugewiesen, Es war und ist also fraglich, ob Großbritannien als Mandatsmacht die Befugnis hatte, einen kompletten Bevölkerungsaustausch (Araber/Juden) in Palästina zuzulassen. Auch die Frage der Grenzen des jüdischen Staates war ungelöst. Die Balfour - Erklärung sagt darüber nichts, und jeder interpretiert sie in seinem Sinne. Manche Juden glauben daher, die Grenzen ihres Staates nach Andeutungen des Alten Testaments festlegen zu dürfen.

Mit diesen drei widersprüchlichen Erklärungen beginnt im Nahen Osten eine Tradition ständiger Unehrllichkeiten und Lügen der Siegermächte des Ersten Weltkrieges, von denen der behauptete Besitz des Irak von Massenvernichtungswaffen, nur der letzte Fall war. Es ist die Tragik des Westens, zu welchem heute auch Deutschland gezählt wird und mit haftbar gemacht wird, dass die Völker und Staaten des Vorderen Orients von der Unaufrichtigkeit und Lügenhaftigkeit westlicher Erklärungen überzeugt sind.

IX. Erdöl

1. Vorgeschichte

Ab etwa 1850 begann die systematische Suche von Erdöl. Die ersten Erdölförderungen von Untertage fanden 1854 im Kaisertum Österreich und 1856 in Deutschland statt. Die erfolgreiche Ölbohrung 1859 in Pennsylvanien/USA am sogenannten Oil Creek wurde aber zum eigentlichen Anfang der Erdölindustrie. Bis zum Auftreten der Verbrennungsmotoren und der Automobilindustrie blieb Hauptzweck der Erdölförderung die Gewinnung von Lampenöl. Hierauf beruht der legendäre Reichtum von John D. Rockefeller. 1863 begann dieser mit dem Verkauf von Erdöl nach China. Rockefeller verschenkte mindestens 8 Millionen Petroleumlampen in China und verkaufte weitere Millionen zu extrem niedrigen Preisen. Der Absatz stieg 1887 bis 1914 um das 20fache.²⁴ Mit der Erfindung des Verbrennungsmotors durch Nikolaus Otto und des Dieselmotors durch Rudolf Diesel wurde die wirkliche Bedeutung des Erdöls erkannt. Die wichtigsten damals bekannten Lagerstätten befanden sich im damaligen Osmanischen Reich, heute Irak/Kuwait.²⁵ Da das Osmanische Reich unter deutschem Einfluss stand und im Ersten Weltkrieg mit uns verbündet war, liegt nahe, die Kriegswilligkeit der Briten und insbesondere der Amerikaner jedenfalls auch unter dem Gesichtspunkt der Sicherung dieser Öllagerstätten zu sehen. Jedenfalls gerieten diese 1919, nach Zerschlagung des Osmanischen Reiches unter britische, dann amerikanische Kontrolle.²⁶

²⁴ <https://jackmulcaire.wordpress.com/2015/07/20/america-china-part-1-rockefeller-origins/> (Oktober 2017).- Über die Praktiken der amerikanischen Profiteure verhält sich der Roman von Alice Hobart *Oil fort he Lamps of China* (1933).

²⁵ Nach der Niederlage der Osmanen im 1. Weltkrieg erklärten die Briten Kuwait zu einem selbständigen Emirat unter britischer Schutzherrschaft.

²⁶ Hierzu grds. Aden, USA – Imperium, S. 151 f

2. Kampf ums Öl

Die Pariser Friedensdiktate zeigen, dass die Sieger nicht nur von dem Wunschgeragen waren, durch Vernichtung des Deutschen Reiches in der Welt *Freiheit und Recht* wiederaufzurichten. In Versailles bekam Frankreich zwar Elsass-Lothringen zugesprochen, aber das Britische Reich erhielt den Mittleren Orient, wo sich die größten außerhalb der USA bekannten Erdölquellen befanden. Im Grunde waren die Franzosen die Düpierten. 1920 bildete Großbritannien aus den Provinzen Bagdad, Mossul und Basra des ehemaligen Osmanischen Reiches den heutigen Irak, einen Staat, der ebenso stabil war wie das von Alliierten geschaffene Jugoslawien. Die Ölaktivitäten im Land wurden 1929 in der aus der *Turkish Petroleum Company* hervorgegangenen *Iraq Petroleum Company* zusammengefasst.²⁷ Diese gehörte vollständig Unternehmen aus den Siegerstaaten und zahlte an den als britisches Protektorat geführten Staat nur geringe Konzessionsgebühren. Diese Beute musste dann mit den USA geteilt werden, und seither beherrschen die USA das Feld östlich von Suez. Es ist also kein Zufall, dass bis heute praktisch alle internationalen Erdölgesellschaften (in der Energiewirtschaft sprach man von den *Seven Sisters*) in der Hand Englands, der USA und zum geringeren Teil Frankreichs sind.

Wer sich diese Hintergründe vergegenwärtigt, steht vor der Frage, ob die Schüsse von Sarajewo eigentlich überhaupt eine so große Bedeutung hatten, wie man meint. Jedenfalls erweitert sich das Thema des Ersten Weltkrieges in Richtung Mittlerer Osten.

X. Irak - Unrast und Kriege

Die Zivilregierung Nachkriegsiraks wurde ursprünglich von einem Hohen Kommissar geleitet. Nach der Ermordung eines britischen Offiziers konnten die Briten trotz Repressalien die Ordnung nicht wiederherstellen. Das größte Problem aber war die wachsende Wut der arabischen Nationalisten, die sich wegen der über sie verhängten Fremdherrschaft betrogen fühlten. Mc Mahon habe ihnen einen unabhängigen und souveränen Staat versprochen.!

Drei wichtige antikoloniale Geheimorganisationen wurden während der Jahre 1918 und 1919 im Irak gegründet. In Nadschaf organisierte sich die *Jamiyat an Nahda al Islamiya* (Die Liga für das islamische Erwachen). Die *Al Jamiya al Wataniya al Islamiya* (Die muslimisch nationale Liga) wurde mit der Absicht, die Bevölkerung für einen großen Aufstand zu mobilisieren, gegründet. Im Februar 1919 gründeten in Bagdad schiitische Kaufleute, sunnitische Lehrer und Behördenbedienstete, schiitische und sunnitische Ulema sowie irakische Offiziere die *Haras al Istiqlal* (Die Wächter der Unabhängigkeit). Der Großmufti von Kerbela Imam Schirazi und sein Sohn Mirza Muhammad Riza begannen, den Aufstand zu organisieren. Schirazi verkündete, dass die Tolerierung der Herrschaft von Nichtmuslimen über Muslime dem islamischen Recht widerspreche. Er rief zum Dschihad gegen die Briten auf. Im Juli 1920 gab es in Mossul eine Rebellion gegen die britische Herrschaft. Dieser Aufstand weitete sich aus. Die südlichen Stämme, schlossen sich dem Aufstand an. Die Briten

²⁷ Vgl. das englische Wikipedia zum Stichwort *Turkish Petroleum Company*: Der Krieg hatte die Bedeutung eigener Ölquellen bestätigt. Die deutschen Ölinteressen im ehemaligen Osmanischen Reich wurden an Frankreich vergeben; Großbritannien nahm den Hauptteil, musste diesen dann aber mit den USA teilen.

konnten die Ordnung nur schwer und mit Hilfe von Bomben-und Giftgaseinsätzen wiederherstellen.

1921 bestimmten die Briten Faisal zum König des Iraks. Die Briten sahen in ihm einen Führer, der verletzlich genug war, um von ihrer Unterstützung abhängig zu sein. Der 20-jährige Vertrag, der im Oktober 1922 ratifiziert wurde, sagte, dass der König britische Ratschläge in allen Angelegenheiten, die britische Interessen tangierten, und in der Finanzpolitik achten solle, solange der Irak ein Zahlungsbilanzdefizit mit Großbritannien habe. Zudem sollen in allen 18 Ministerien britische für bestimmte Bereiche Beamte ernannt werden. Ein späteres Finanzabkommen, nötigte den Irak, die Hälfte aller Kosten dieser Beamten zu zahlen. Das Königreich Irak wurde am 3. Oktober 1932 nach dem formalen Ende des britischen Völkerbundmandates von Großbritannien unabhängig. Es trat dem Völkerbund bei. Dennoch behielt Großbritannien seine politische, militärische und wirtschaftliche Rolle. Nach der Erlangung der Unabhängigkeit erhob die irakische Regierung territoriale Ansprüche auf Kuwait, das aber besondere Verwaltung des Vereinigten Königreiches stand. 1936 kam es bereits zum ersten Militärputsch in Bagdad, dem bis 1941 vier weitere folgten. 1941 kam es erneut zu Offiziersputsch, wobei der pro-britische Premierminister Nuri as-Said abgesetzt wurde und Rashid Ali al-Gaylani das Amt übernahm. Nach wenigen Wochen wurde wieder eine pro-britische Regierung eingesetzt. Am 14. Juli 1958 putschte die Armee und stürzte die Regierung unter König Faisal II. König. Der Premierminister wurde in Bagdad umgebracht und die Republik ausgerufen. Die neue Regierung näherte sich der Sowjetunion an.²⁸

XI. Syrien – Unrast und Kriege

Auf der Pariser Friedenskonferenz 1919 verlangte Faisal, der Sohn des Sheriffs von Mekka Hussein die Unabhängigkeit der arabischen Emirate vom Osmanischen Reich. Am 7. März 1920 rief der syrische Nationalkongress in Damaskus die Unabhängigkeit von Syrien einschließlich Palästinas unter König Faisal aus. Auf der Konferenz von San Remo im April 1920 wurde Syrien und Libanon gemäß dem Frankreich überlassen und 1922 vom Völkerbund zum französischen Mandatsgebiet erklärt. Faisal wurde gestürzt. Auf Widerstände Mitte 1925 reagierte Frankreich mit Bombardierungen. 1936 wurde ein Vertrag mit Frankreich geschlossen, in welchem die Unabhängigkeit Syriens in Aussicht gestellt wurde. Dieser Vertrag wurde von Frankreich allerdings nicht ratifiziert. Frankreich blieb auch nach 1945 militärisch präsent, was zu antifranzösischen Demonstrationen und französischen Bombardierung von Damaskus führte. Erst 1946 verließen die Franzosen das Land.

Die weitere, von vielen militärischen Aktivitäten geprägte Geschichte Syriens ist hier ebenso wenig zu vertiefen wie die Gründe und Verlauf des seit 2011 andauernden Krieges. Im Rahmen dieses historischen Versuches, der sich mit den Folgen der Zerstörung der Türkei in Folge der Friedensdiktate von 1919 befasst, ist nur für Syrien ebenso wie für den Irak, allerdings auch für die anderen hier nicht eigens genannten Gebiete des ehemaligen Türkischen Reiches, festzuhalten, dass die Sieger des Ersten Weltkrieges, insbesondere die

²⁸ Über die Irakkriege der USA ist hier nicht zu reden.

USA, sich in dieser angeblich vom Türkenjoch befreiten Region als Eroberer mit ungezwungener Selbstherrlichkeit bewegt und betätigt haben. Es wird damit nicht behauptet, dass alle Zwistigkeiten und Bürgerkriege in dieser Region seit 1919 von den Angloamerikanern angezettelt wurden. Es hat auch nicht alles mit Erdöl zu tun. Aber der Geburtsfehler der im vorderen Orient neu geschaffenen Staaten, der auf Lug und Trug und unverhüllter Habgier der Sieger beruhte, dürfte in der Region, zu einem Klima geführt haben, in welchem jegliches Vertrauen in Recht und Gerechtigkeit und in die Aufrichtigkeit der Regierenden geschweige denn des Westens geschwunden ist und fast unmöglich gemacht wurde.

Es wird auch nicht behauptet, dass unter der osmanischen Herrschaft eitel Frieden und Eintracht geherrscht habe. Aber Binnenkriege, wie sie hier seit 1919 üblich sind, gab es nicht. Die europäischen und transatlantischen Kämpfer für die angeblich von den Deutschen geschändeten Werte von *Recht und Freiheit* und *Selbstbestimmung* haben gerade diese Werte völlig kompromittiert. Anstatt der Region wie versprochen zur Selbstverantwortung zu führen, haben sie durch ihre von Habgier getragenen Rivalitäten untereinander den „vom arabischen Joch befreiten“ Arabern das denkbar schlechteste Beispiel gegeben. Man muss an das Wort von Schiller (Piccolomini) denken: *Das ist der Fluch der bösen Tat, dass sie fortzeugend Böses muss gebären.*

XII. Vergangene Größe

Die Staaten, welche nach 1919 die Verantwortung für den vorderen Orient übernahmen, haben ihren Kredit bei den betroffenen Völkern offenbar verspielt. Die heutige und zu erwartende künftige Politik der Türkei sollte daher vor allem unter dem Gesichtspunkt gedeutet werden, dass die Türken sich ihrer vergangenen Größe wieder bewusstwerden, und ihre frühere, von Kemal Atatürk so betonte Hochachtung vor den fortschrittlichen Ländern des Westens verloren haben. Türkische Politik muss angesichts dessen, was der Westen im 1919 der verlorene Ostteil des Reiches angerichtet und angestiftet hat, eigentlich zu dem Ergebnis kommen: *Das hätten wir Türken besser gemacht. Warum hat man das Osmanische Reich zerstört?*

Goethe dichtet einmal: *Ich besaß es doch einmal, was so köstlich ist, dass man doch zu seiner Qual nimmer es vergisst.*²⁹ Wendet man das ins Politische, so wird man erst richtig gewahr, wie sehr in den Völkern die Trophäen und Siegeszeichen der Vergangenheit gegenüber der als Abstieg empfundenen Gegenwart ausgespielt werden. Das umso mehr, je größer die Kluft zwischen dem grauen Jetzt und dem goldenen Damals erscheint. Völker, die einmal große Mächte waren, können wie zur Selbstquälung ihre große Zeit niemals vergessen. Die britische und französische Politik, wie ihr zuletzt an der Seite der heutigen Großmacht USA verübter Bombengriff auf Syrien vom 14. April 2018, kann eigentlich nur unter dem Gesichtspunkt verstanden werden, dass beide ihre Rolle als Großmacht nicht vergessen können. In Österreich trifft man auf Schritt und Tritt Memorabilien an die KuK – Vergangenheit. Mazedonien leiht sich, wenn auch zum großen Verdruss Griechenlands, Alexander den

²⁹ Gedicht: *Füllest wieder Busch und Tal...*

Großen als Schirmherrn vergangener Größe des Staates aus, und das moderne Griechenland behauptet allen Ernstes, in der Tradition der griechischen Klassik um 500 v. Chr. zu stehen und die Demokratie erfunden zu haben usw. Dieser eher romantisch-nostalgische Zug der Individuen und Völker muss mit einer gefährlicheren Erfahrung des Menschengeschlechts zusammen gesehen werden. Wie manche Krankheiten erst nach einer längeren Inkubationszeit zum Ausbruch kommen, so auch die „Krankheiten“ der Völker. Sobald es die politischen Möglichkeiten zulassen, treten die unterdrückten Gefühle (Rache, verletzte Gerechtigkeit, Bewusstsein einer durch Fremdeinwirkung zerstörten eigenen Geschichte usw.) hervor, und können zu brutalen Eruptionen führen, die sich, wie der Bosnienkrieg (1990 - 1993) mit dem Gemetzel an den Bosniaken zuletzt zeigte, an den nun schwach gewordenen damaligen Unterdrückern auslassen.³⁰

Der Sieger aber hat sich in seinem von Siegen umrahmten Geschichtsbild so wohligh eingerichtet, dass er das Verhalten des lange ver- oder missachteten Volkes einfach nur unverschämt, frech, militaristisch usw. findet.³¹ So finden es die USA ganz unerhört, dass die neu erstarkte Großmacht China mit der Militarisierung des Südpazifiks genau dasselbe tut, was die USA im 19. Jhd. im ganzen Pazifik tat. Dieselben Angloamerikaner, die gewöhnt waren, den Iran als Protektorat zu behandeln, können sich offenbar nur schwer vorstellen, dass dieser Staat, der seit gut 3000 Jahren in einer staatlichen und kulturellen Kontinuität lebt, wieder selbständig am Weltgeschehen teilnehmen will. Dasselbe kann für die Türkei gelten. Der kranke Mann am Bosphorus stand um 1900 auf dem Punkt, von fremden Mächten völlig aufgeteilt zu werden. Das Türkische Reich überlebte wie China diese Phase offenbar nur deswegen, weil sich die in Betracht kommenden Großmächte über die Verteilung der Beute nicht einig wurden. Die Lage hat sich geändert, und es fragt sich, wer denn nun heute der kranke Mann ist. Der Kurs der türkischen Lira gegen den Euro gibt darauf noch keine Antwort.³² Das Fieberthermometer muss schon anders angelegt werden, etwa bei Kinderzahl / Frau bei uns und in türkischen Landen.

XIII. Russland und die Türkei

Die Freundschaft zwischen dem russischen Präsidenten Putin und dem türkischen Staatsoberhaupt Erdogan erinnert sehr an die Freundschaft zwischen Hitler und Mussolini. An die persönliche Freundschaft beider mag man sogar glauben, aber dass Deutschland und Italien gemeinsame politische Interessen hätten, haben schon in den 1930er Jahren weder Deutsche noch Italiener geglaubt. Die Gemeinsamkeit beschränkte sich auf die gemeinsame Gegnerschaft zu Anglo - Amerika und Frankreich. Noch viel weniger glaubhaft ist das gemeinsame politische Interesse Russlands und der Türkei. Auch hier besteht die

³⁰ Man denke auch an die Massaker an Deutschen in Polen und Böhmen nach 1945

³¹ Als mythologisches Vorbild für diese „Untertunnellung“ politischer Sünden kann man die von Herodot berichtete Geschichte von Gyges nehmen, dessen Mord und Thronraub erst in der achten Generation an seinen Nachkommen gerächt wurde. Vgl. 3. Mose 7: *...(Gott) der die Missetat der Väter heimsucht auf Kinder und Kindeskinde bi ins dritte und vierte Glied.*

³² Dieser fiel aufgrund US - amerikanischer Maßnahmen auf ein historisches Tief.

Gemeinsamkeit der Interessen offenbar in der Gegnerschaft zu den USA oder überhaupt zum Westen.

Die Völkerschaften türkischer Sprache von Jakutien im fernen Nordosten Russlands bis zum Kaukasus sind nicht nur ein, sondern vielleicht das politische Problem des heutigen Russlands. Kasan ist eine Stadt am oberen Lauf der Wolga, welche 1559 im Auftrage von Zar Ivan Grosny, dem Schrecklichen, erobert wurde.³³ Von hier aus nahm die Eroberung Sibiriens ihren Anfang. Für heutige Besucher ergibt sich vom Kassner Kreml ein schöner Blick auf die Wolga und die Weite des Landes. Es ergeben sich aber vor allem einige politische Überlegungen, etwa wie folgt. Kasan figuriert heute als die Hauptstadt der Republik Tatarstan, also eines Gliedstaates der – wie sie sich heute nennt – Russischen Föderation. Über das Ausmaß der Autonomie dieser Gliedstaaten ist hier nicht zu sprechen. In Kasan fällt aber auf, dass die Straßennamen und offiziellen Beschriftungen zweisprachig sind - Russisch und Tatarisch. Es gibt eine tatarische Nationalbewegung.³⁴ Ich fragte die Verkäuferin in dem tatarischen Buchladen, wer denn die Mehrheit habe in Kasan, die Russen oder die Tataren. Sie: Wir. Ich: Gibt es Bücher zu diesem Thema, die auch die heutige nationale Bewegung beschreiben? Sie: Njet. Schweigen. Ich dachte: Aha. Ich fragte dann in einem „russischen“ Buchladen, wer denn die Mehrheit habe, die Russen oder die Tataren. Sie: Wir. Der Gesamteindruck ist, dass die Tataren hier eine leichte Mehrheit darstellen. Was für die Stadt gilt, wird für das Umland erst recht gelten.

Tatarisch und Türkisch entsprechen einander etwa wie Danisch und Schwedisch. Es sind nicht dieselben Sprachen, aber man versteht einander. Die Sprachen in den seit 1990 unabhängig gewordenen ehemaligen Sowjetrepubliken sind einander allesamt so ähnlich, dass man sich ohne große Mühe versteht. In einem Ministerium von Baku habe ich im Eingang unter der türkischen und der aserbaidischen Fahne die Inschrift gelesen *Zwei Staaten – eine Nation*.

Schaut man nun auf die Karte des europäischen Russlands, kann man einen Bogen ziehen von Kasan über Orenburg, nordwestliches Kasachstan, Astrachan, Baku und - wenn man einen kurzen, kaum 100 km breiten Sprung über das eingeklemmte Armenien macht - in die Osttürkei. Um diese gedachte Bogenlinie kann man nach Westen einen Raum von etwa 100 km und nach Osten einen im Grunde beliebig breiten Raum denken, in welchem die russischsprachige Bevölkerung vielleicht noch nicht, aber tendenziell in der Minderheit ist. In ganz Sibirien östlich des Urals bis zum Pazifik leben kaum 15 Millionen ethnische Russen, eher weniger als im Großraum Moskau. Die für Sibirien mitgeteilten Einwohnerzahlen von insgesamt knapp unter 40 Millionen mögen stimmen, bekräftigen dann aber eher das Gesagte - 25 Millionen sind Nichtrussen. Was Russland daher wirklich nicht braucht, ist eine „Tatarische Schneise“ durch das russische Vaterland westlich (!) des Urals. Es droht aber eben das: Der Streifen der türkischsprachigen Minderheit, die angesichts der geringen Reproduktionsrate des russischen Volkes innerhalb weniger Jahrzehnte zur Mehrheit

³³ Merkwürdigerweise fast in demselben Jahr in welchem Frankreich sich der deutschen Reichstadt Metz bemächtigte.

³⁴ vgl. Sagidullin, I. K. , *Tatarskoje Nazionalnoje Dwishenije w 1860 – 1905* (Kasan 2014, ISBN 978 - 5. 298-02813 - 4 - Die tatarischen Nationalbewegung zwischen 1860 und 1905)

geworden sein wird. Diese Schneise wird daher aller Voraussicht nach in den nächsten Jahrzehnten immer breiter werden.

Eine Freundschaft mit der Türkei ist "unhistorisch". Es gibt im europäischen Gesichtsfeld keine 2 Staaten, welche 250 Jahre lang so kontinuierlich und verbissen Krieg miteinander geführt haben wie Russland und die Türkei. Je nach Zählung kommt man auf etwa 7 oder 8 Kriege. Noch im 1. Weltkrieg war das erklärte Kriegsziel Russlands gegenüber dem Osmanischen Reich die Eroberung von Konstantinopel. Es ist daher nicht nachzuvollziehen, welches Interesse Russland an einer Freundschaft mit der Türkei haben sollte. Es sei denn – den Westen zu erschrecken! So ähnlich wie Hitler Frankreich mit seiner Busenfreundschaft mit Mussolini erschreckte. Umgekehrt aber haben die Türken ein großes Interesse an dieser russischen Freundschaft. Sie hält ihnen den Rücken frei für Aktionen, die sie im Orient und wohl auch sonst planen.

Wir Westeuropäer machen einen Fehler, wenn wir den Ersten Weltkrieg in 1. Linie immer unter dem Gesichtspunkt Deutschland gegen Frankreich und die Welt betrachten. In dem einem Buch 'Das Werden des Imperium Americanum und seine 2 hundertjährigen Kriege' (Graz 2016) darauf hingewiesen, dass der eigentliche Verlierer des Ersten Weltkrieges nicht Deutschland, sondern das Osmanische Reich war. Deutschland wurde zwar territorial beschnitten, das Osmanische Reich aber systematisch zerstückelt und unter Briten und Franzosen aufgeteilt. Man muss sich nur einmal mit einem jungen patriotischen Türken (patriotisch sind sie eigentlich alle!) unterhalten, um eine Vorstellung davon zu bekommen, was im Kopf eines machtgierigen Erdogan so umläuft. Bei diesen ist nicht nur das einst von Slowenien bis Kuwait reichende Osmanische Reich sehr präsent. Es geht heute anscheinend um mehr - um die Sammlung des tatarisch - türkischen Gesamtvolkes von Istanbul bis zu dessen Urheimat im heute russischen Altaigebirge, und zwar unter dem Dach des Islam. Das wird nicht in dieser Generation geschehen. Aber die Türken sind ein geduldiges Volk. Politische Voraussetzung eines solchen weit ausgreifenden Planes ist, dass man den Rücken frei hat. D a z u dient Erdogan die neue Freundschaft mit Russland. Was für Russland allenfalls eine Atempause ist, wird für die Türkei zur Basis einer strategischen Neuausrichtung in Richtung Osten und Nordosten.

XIV. Großer Halbmond von Kasan über Istanbul bis Duisburg - Marxloh?

In Deutschland leben zurzeit mehr als 3 Millionen Menschen türkischer Abstammung. Diese fühlen sich in ihrer übergroßen Mehrheit auch weiterhin als Türken. Der Verfasser vermutet aufgrund einer freilich nicht belegbaren Rückrechnung, dass in Deutschland heute bereits mehr Türken leben, als es unter Sultan Süleyman dem Prächtigen (um 1550) ethnische Türken im Osmanischen Reich gab. Die Beharrlichkeit, mit welcher das türkische Volk sich aus kleinsten Anfängen zum Osmanischen Reich, einem der größten Staatswesen der Weltgeschichte, entwickelte, ist auch bei den deutschen Türken zu beobachten. Das lässt erwarten, dass der Anteil der Türken, der bereits heute, kaum 50 Jahre nach ihrem ersten Erscheinen in Deutschland, in der deutschen Wirtschaft und Politik beachtlich ist, weiter steigen wird, und zwar rasch.

Die vorstehenden Ausführungen sind daher auch für diese Türken gedacht. Diese werden,

wie demographische Zahlen nahelegen, innerhalb des nächsten hundert Jahre eine bestimmende Masse bei uns geworden sein. Es wird sich dann ein Großer Halbmond türkischsprachiger Völker verwirklichen. Dieser zeichnet sich schon heute ab: Im Nordosten in Kasan (Tartastan/Russland) spricht man ebenso oft Türkisch wie Russisch; von dort geht südwärts eine breite Schneise türkischsprachiger Völker über das ehemals sowjetische Mittelasien (Kasachstan, Turkmenistan, Aserbaidtschan u.a.) westlich über die heutige Türkei und von dort nordwestlich nach Mitteleuropa. Die 1683 verlorene Schlacht am Kahlenberge bei Wien wird dann wettgemacht sein.

M.A.

*

Literatur_

Seltener benutzte Literatur findet sich in den Fussnoten.

- | | |
|---------------------|--|
| Aden, Menno | Das Werden des Imperium Americanum und seine zwei Hundertjährigen Kriege
Graz 2016 |
| Jorga, Nicolae, | Geschichte des Osmanischen Reiches, Gotha 1908 – 1913,
Neudruck wbg Darmstadt 1990, |
| Sagidullin, I. K. , | Tatarskoje Nazionalnoje Dwishenije w 1860 – 1905
Kasan 2014, ISBN 978 - 5. 298- 02813 – 4 – (Die tatarischen Nationalbewegung zwischen 1860 und 1905) |
| Sonyel, Salahi | The Great War And The Tragedy of Anatolia
Ankara 2000 ISBN 975-16-1227-6 |